

Правда о рейсе MH17 | La vérité sur le vol MH-17

Автор: Андре Либих (пер. Л. Бабаевой), [Женева](#), 05.08.2014.



(euronews.com)

Ответ на этот вопрос хочет получить весь мир. Своими размышлениями поделился с Нашей Газетой.ch почетный профессор Женевского Института международных отношений (HEID) Андре Либих.

|

Le monde entier cherche la réponse à cette question. André Liebich, professeur honoraire de HEID a partagé sa vision de choses avec Nasha Gazeta.ch

La vérité sur le vol MH-17

Нелегко разобраться в вопросе ответственности за трагически сбитый над Восточной Украиной пассажирский самолет государственной авиакомпании Малайзии, перевозивший около трехсот пассажиров, половина из которых были гражданами Нидерландов. США и Россия поторопились выдвинуть обвинения еще до того, как расследование установило какие-либо факты. В целом, существуют две

столкнувшиеся версии: катастрофа (несчастный случай) и провокация. Ни одно, ни другое предположение не возлагает безошибочно вину на какую-либо из вовлеченных сторон: ни на пророссийски настроенных повстанцев, ни на прозападное правительство Украины. Однако, если выдвинуть версию о несчастном случае, ответственность следует скорее возложить на повстанцев, тогда как предположение о провокации указывает на украинское правительство.

Как стало понятно из другого недавнего происшествия – также с малазийским самолетом, который бесследно исчез где-то на просторах Южной Азии более пяти месяцев назад, – самые современные технологии, которые должны были внести во все ясность, оказались не в состоянии дать нам ответ даже на основные вопросы. Кроме того, надо еще, чтобы сведения, получаемые благодаря данным технологиям, становились достоянием широкой общественности.

Если предположить, что это был несчастный случай, то события выглядят так: сбив недавно несколько украинских военных самолетов, повстанцы выстрелили по другому летательному аппарату, который оказался малазийским самолетом. Один из руководителей повстанцев вначале опубликовал радостное сообщение в социальной сети Twitter, но потом удалил его, обнаружив ошибку. В записанном разговоре между одним из командиров повстанцев и русским агентом чувствовалось замешательство – видимо, по тому же поводу. Эта версия в настоящее время активно отстаивается в Вашингтоне, американские власти возлагают на Россию ответственность за создание условий, в которых могла случиться подобная трагедия: путем предоставления повстанцам военной поддержки и помощи.

Однако такое предположение остается шатким. Согласно большинству источников, у повстанцев нет, или – по одной из версий, нет в рабочем состоянии – такого типа ракет, одна из которых была предположительно использована против малазийского самолета. Только ракета системы SA-11 (или «Бук») могла достичь высоты, на которой летел самолет – около десяти тысяч метров. До этого повстанцы сбивали украинские военные самолеты на гораздо меньшей высоте. Хвастовство в сети Twitter отражает неразбериху, которая царит в лагере повстанцев, а подлинность записанного разговора остается спорной. По мнению некоторых экспертов, разговор, распространенный на YouTube киевскими властями, был записан до того, как случилась трагедия; хотя собеседники и названы, они все же остаются неизвестными, да и сама речь их сохраняет двусмысленность. Так как в русском языке часто опускаются личные местоимения, и употребляется лишь одна форма прошедшего времени во множественном числе, то использованный термин может означать как «они уничтожили», так и «мы уничтожили». К тому же, для использования системы ракетного комплекса «Бук» необходимы технические навыки, которыми повстанцы наверняка не обладают. И вот посол США при ООН обвинила повстанцев в том, что они запустили роковую ракету при содействии русских консультантов. Власти некоторых стран – Украины и особенно США – также утверждают, что Россия недавно переправила через границу значительное количество вооружения, в том числе и ракетный комплекс «Бук», однако другие источники, принадлежащие официальному Вашингтону, опровергают это утверждение. Снимки со спутника, которые бы подтвердили эти данные, в не доступны.

А если ракету запустили по ошибке украинские военные? Данная гипотеза с трудом поддается обоснованию. Во-первых, поскольку их противник не располагает

воздушными силами, они могут не опасаться атаки с воздуха. Самое большое, что могли предположить в данной ситуации украинские военные – так это то, что пролетающий над ними неизвестный летательный аппарат был российским разведывательным самолетом. Но это заставляет нас выдвигать все более мрачные теории, которые ведут нас к версии о провокации. Утверждают, что самолет самого Путина, который возвращался из поездки по Латинской Америке, проследовал по подобному маршруту менее чем за час до атаки на малазийский самолет, и что оба самолета «встретились» над Варшавой (и неважно, что Путин не летал над территорией Украины с начала кризиса). Другой проблематичный аспект, который подталкивает нас к гипотезе о провокации уже иного рода, состоит в том, что трагическое происшествие имело место над зоной военных действий, которую, очевидно, избегали многие гражданские самолеты. Почему малазийский самолет выбрал этот путь? Ответ, возможно, находится в черных ящиках самолета, а также в записях переговоров между пилотом и командно-диспетчерском пунктом в Киеве, с которого осуществлялось управление воздушным движением. В настоящее время существуют подозрения в том, что черные ящики, которые едва были найдены, уже стали объектом махинаций, а сделанные в Киеве записи переговоров с диспетчером пока не обнародованы. Зато Москва со своей стороны уже опубликовала фотографии со спутника, на которых виден, по крайней мере, один военный украинский самолет, сопровождающий малазийский «Боинг». Данная информация – один из редких документированных фактов в этой истории – подвергается различным толкованиям. По утверждению некоторых официальных представителей Украины, со времени крымского кризиса в марте все гражданские авиарейсы над Украиной сопровождают военные самолеты. Зная ограниченные возможности вооруженных сил Украины, такое утверждение выглядит малоубедительно. В нашем же случае, однако, кажется, что рядом с малазийским «Боингом» находился украинский самолет. По его ли требованию пилот выбрал опасный путь? Старался ли украинский самолет спрятаться за гражданским самолетом или же пытался бросить вызов повстанцам? Был ли украинский пилот уверен, что повстанцы не располагали ракетами, способными его достать, или, наоборот – и это самая тревожная из гипотез – провоцировал ли он повстанцев выстрелить в направлении малазийского самолета после того, как он от него удалится?

В идеальном мире мы нашли бы ответы на все эти вопросы посредством технологий и опроса всех ответственных за принятие решений. Но так как наш мир является далеко не идеальным, завеса над произошедшими событиями остается непроницаемой, а обвинения по-прежнему выдвигаются на основании предвзятых версий. Среди распространившихся слухов есть и версия о том, что на необнародованных снимках со спутника, сделанных американской стороной, видно, что солдаты отряда, ответственного за сбитый самолет, были одеты в форму украинской армии. В ответ на такие утверждения в Вашингтоне заявляют, что речь идет о дезертирах из украинской армии, присоединившихся к повстанцам. По другим слухам, Россия разместила ракетный комплекс «Бук» на территории Украины, но сразу переместила его обратно на свою территорию после катастрофы.

Ницше писал: «А что, если истина – женщина?» Оставим в стороне устаревший и откровенно мачистский характер этой фразы. Ницше старается убедить нас в том, что истина имеет свойство от нас ускользать. Сложность установления истины о трагедии с малазийским самолетом лишь укрепляет данное утверждение.

От редакции: Оригинальный текст профессора Андре Либиха вы найдете в его [блоге](#) на нашем сайте.

[Россия](#)

Source URL: <https://www.nashgazeta.ch/news/politica/18088>