

Можно ли верить научным статьям? | Peut-on faire confiance aux publications scientifiques ?

Автор: Надежда Сикорская, [Женева](#) , 18.11.2024.



(DR)

Телекомпания RTS выяснила, что швейцарские исследования не застрахованы от растущего феномена отзыва научных статей: все больше публикаций, подготовленных швейцарскими коллективами, отзываются.

|

La RTS a découvert que recherche suisse n'échappe pas au phénomène grandissant des retraites d'articles scientifiques.

Peut-on faire confiance aux publications scientifiques ?

Даже далекие от науки и научных исследований читатели знают, наверное, как важны для любого ученого публикации. Да и не только для самого ученого: число научных публикаций – один из критериев при оценке высшего учебного заведения. Но как происходит этот процесс, часто довольно долгий, а порой и мучительный?

Когда исследователь делает открытие, он пишет статью и подает ее на публикацию в профильный журнал. Если тот считает статью интересной, она передается в редакционный комитет, состоящий из ведущих ученых, после чего проходит окончательный фильтр: ее отдают анонимным рецензентам, специалистам в данной области. Это хорошо известный процесс «экспертной оценки». Если содержание статьи будет признано последовательным, актуальным и инновационным, она будет опубликована. Принятие решения обычно занимает несколько месяцев.

И вот стало известно о резком росте числа отзывов научных статей самими авторами или отказов в их публикации – такая тенденция усилилась во всем мире и в Швейцарии в том числе. Хорошо это или плохо? По мнению экспертов, такое явление свидетельствует скорее о большей строгости, чем о недостатке надежности. Тем не менее, некоторые случаи вызывают беспокойство.

По данным базы данных Retraction Watch, которая отслеживает количество отказов от научных статей по всему миру, с начала 2000-х годов их число растет по экспоненте. В 2023 году почти 10 000 публикаций были отозваны, исправлены или вызвали опасения в связи с их научным качеством, что стало абсолютным рекордом.

Отзыв научной статьи никогда не бывает событием тривиальным. В научном процессе публикация статьи считается кульминацией, и исследования, основанные на ней до того, как она была поставлена под сомнение, не обязательно исправляются впоследствии. Например, статья о стволовых клетках, опубликованная в престижном журнале Nature в 2002 году и отозванная только в 2024-м, с тех пор была процитирована почти 4 500 раз.

Телекомпания RTS взялась проанализировать базу данных Retraction Watch на предмет швейцарского в ней присутствия и выяснила, что отечественные исследования не застрахованы от этого явления. Число отказов от исследований, проведенных швейцарскими коллективами, включая международные коллаборации, повторяет среднемировую кривую: всего с 1991 года было 304 отказа от исследований. Более трех четвертей этих отказов произошли за последние десять лет. Самым значительным стал 2022 год, когда процесс коснулся 32 исследований.

Существует несколько типов отзывов научных публикаций. Во-первых, есть статьи, которые просто изымаются: почти в трех четвертях случаев в Швейцарии именно это и произошло. Затем есть статьи, которые были исправлены после публикации. Третьи, наконец, вызывают опасения по поводу их научного качества. На два последних типа отзыва приходится чуть более 10 % случаев, а три статьи были «восстановлены» после временного отзыва по таким причинам, как авторские права.

Стоит заметить, что не менее 143 отказов, то есть почти половина от общего их

числа, касаются исследований, связанных со здоровьем или медициной. Нас с вами, обывателей, это может шокировать и даже испугать, но вовсе не удивляет Гийома Левриера, исследователя в области биотехнологий и члена сети NanoBubbles, которая занимается отслеживанием научных ошибок и мошенничества.

«Исследования в области биомедицины основаны на методах получения научных доказательств, которые исторически легко фальсифицировать и трудно признать недействительными, если только фальсификация не откровенна, - напомнил он в эфире RTS. - Мы обнаруживаем фальсификации только тех, кто делает это плохо. Изменение графики в Photoshop будет довольно легко заметить. Изменение алгоритмов, которые получают данные от измерительного прибора, с целью их фальсификации до того, как они попадут в другую систему для создания графика, обнаружить практически невозможно».

Гийом Леврье считает, что биомедицинская область не обязательно затронута больше других. Он отметил, что многие исследования в других областях, например, в социальных науках, вероятно, являются проблемными. «Это области, которые публикуют меньше, имеют другую методологическую и эпистемологическую практику и потенциально могут обманывать не так сильно».

Кто же эти нечистоплотные исследователи? Согласно базе данных, наибольшее количество опровержений в Швейцарии приходится на исследователя из Университета Лугано Петера Шульца: шесть его работ были отозваны, семь исправлены и одна вызывает беспокойство. В большинстве случаев речь идет о плагиате, причем не лишь бы кого, а самого Папы Римского Иоанна Павла II!

Университет Лугано наказал автора, отстранив его от работы на один семестр в 2017 году. С тех пор он был восстановлен в должности. За прошедшее время под сомнение были поставлены и другие статьи, но Луганский университет не счел нужным наказывать его снова. Последнее опровержение одной из его статей было сделано в 2019 году.

Эксперты считают, что важность публикации и давление, оказываемое на исследователей, могут подтолкнуть к мошенничеству. Разумеется, при желании можно найти оправдание чему угодно, но должна же быть какая-то научная этика...

При этом не все ошибки являются преднамеренными, и большинство исследователей честно подходят к своей работе. Другое дело, что мошенники если и немногочисленны, то, как правило, плодовиты, отмечает Солал Приелли, доктор компьютерных наук и выпускник EPFL, который в свободное время занимается отслеживанием научного мошенничества.

Интересно взглянуть на причины опровержений швейцарских работ - эти данные также собирает Retraction Watch. При этом учитывается множество критериев, начиная от простых ошибок и заканчивая этическими проблемами. В частности, 105 работ с доказанными ошибками (в данных, изображениях или анализе) и 90 случаев, когда работа ученых вызывает вопросы. Также было зафиксировано 28 случаев плагиата и 18 - фальсификации.

В большинстве случаев опровержение вызвано целым рядом причин. В качестве примера можно привести исследование о восстановлении пациентов, получавших кетамин во время операции на сердце, опубликованное в 2019 году с участием команды из больницы Лангенталя (кантон Берн). В том же году оно было отозвано из-

за нарушения этических норм, отсутствия разрешения и плохого проведения исследования.

Последствия для исследователя, чья статья была отозвана, могут быть самыми разными. Это зависит от его роли в исследовании (многие исследовательские проекты проводятся в сотрудничестве с большим количеством групп), от того, была ли ошибка намеренной, и от ее серьезности. Стандартных санкций не существует, и университеты рассматривают такие ситуации в каждом конкретном случае.

Некоторые журналы с наибольшим количеством отказов от публикаций – это престижные издания, имеющие большое влияние в своей области исследований. Так, известный журнал Science с 14 опровержениями занял второе место по числу опубликованных швейцарских исследований, которые впоследствии были опровергнуты.

Но и это не особенно беспокоит Солалю Приелли. «Я бы беспокоился, если бы Science не отзывал статьи. То, что случаются ошибки, это нормально», говорит он.

Опасен ли рост числа отказов от швейцарских исследований для доверия к ним? «Я бы сказал, что нет», - полагает Андреас Мортенсен, заместитель вице-президента EPFL по научной работе. По его мнению, количество опровержений не является тревожно высоким по отношению к количеству опубликованных статей.

Катарина Фрум, член Палаты университетов Швейцарии и ректор Фрибургского университета, согласна с тем, что было бы неправильно считать, что швейцарские исследования становятся все менее надежными. Напротив, она полагает, что увеличение числа отзывов может свидетельствовать о состоянии здоровья науки.

«Отказы можно рассматривать как пример того, как работает научная система, в соответствии с принципом «наука самокорректируется». В определенном смысле опровержения могут играть роль в привлечении внимания к негативным результатам». Катарина Фрум отмечает, что рост числа публикаций, наблюдаемый в последние годы, автоматически приводит и к увеличению числа опровержений.

Однако возникает вопрос, не следует ли усилить протоколы проверки результатов перед публикацией, чтобы исключить как можно больше ошибок. По мнению Андреаса Мортенсена, это было бы контрпродуктивно: «затраты времени и сил намного перевесят преимущества в плане строгости».

Катарина Фрум, в свою очередь, объясняет, что решить эту проблему можно только путем международного сотрудничества. «Swissuniversities участвует в международных инициативах, которые направлены на расширение критериев оценки за пределы количественных показателей и включают, среди прочего, открытую науку и влияние на общество».



[Надежда Сикорская](#)

Nadia Sikorsky

Rédactrice, NashaGazeta.ch

Source URL:

<http://www.nashagazeta.ch/news/education-et-science/mozhno-li-verit-nauchnym-statyam>