

Швейцарскому парламенту не хватает «прозрачности» | Le Parlement suisse manque de transparence

Автор: Лейла Бабаева, [Берн](#) , 14.08.2014.



Кто они, «приглашенные» в Федеральный дворец? (tdg.ch)

Каким образом деятельность депутатов связана с частными интересами, которые они представляют в Берне? Почему некоторые бывшие депутаты по-прежнему приходят в Федеральный дворец? Эти вопросы решили прояснить два инициативных парламентария.

|
Comment l'activité professionnelle des élus est-elle liée aux intérêts privés qu'ils représentent à Berne? Deux députés ont essayé de rendre la situation plus claire.
Le Parlement suisse manque de transparence

Нужно заметить, что на сегодняшний день все попытки развеять тайну над упомянутыми вопросами не имели успеха. Известно, что часть депутатов живет не только на зарплату: они также входят в советы директоров различных компаний, что приносит им дополнительный доход.

Два адвоката, оба члены либерально-радикальной партии (PLR), Андреа Карони и Изабель Море все же попытались добиться большей ясности (как это старался сделать до них депутат от соцпартии кантона Невшатель [Дидье Бербера](#)). В частности, цель, которую поставил перед собой Андреа Карони – ограничить право допуска в Федеральный дворец. На то есть основания, ведь сегодня каждый парламентарий имеет право выписать бейджи на двух человек, которые откроют перед ними двери в святая святых швейцарской политики. При этом оба приглашенных лица будут определены не специальной комиссией, а только выбравшим их депутатом.

Журналистов из газеты Neue Zürcher Zeitung взволновало то, что приглашенные в здание парламента не всегда корректно указывают свою профессию. Нередко они пишут просто «приглашенный» или «личный сотрудник». Существует и другой нюанс: бывшие депутаты имеют пожизненный доступ в Федеральный дворец, но что побуждает их приходить туда, когда их официальная карьера подошла к концу?

Андреа Карони как раз и имел в виду создание независимого и нейтрального органа, который контролировал бы право входа в Федеральный дворец. По его словам, «это укрепит независимость депутатов и законность представления интересов».

Со своей стороны, Изабель Море выступила за то, чтобы каждый политик своевременно предоставлял сведения о занимаемых им должностях, указывая при этом, оплачивается его деятельность или нет. Вместе с тем, опасаясь провала своей инициативы, она не требовала указания полученных сумм.

Почему мы говорим об устремлениях Андреа Карони и Изабель Море в прошлом времени? Потому что не так давно парламентская комиссия по вопросам политических институтов отклонила их требования, приведя разные аргументы, в числе которых – чрезмерная административная нагрузка. Позднее так же поступил и Национальный совет.

То, что инициаторы не имели успеха, в общем не удивительно. Большинство парламентариев, будучи членами правления частных компаний, без колебаний произносят на заседаниях речи, этими компаниями подготовленные, пишет экономический журнал Le Bilan. Отсюда следует, что депутаты часто голосуют так, чтобы защитить собственные интересы.

Напомним, что подобные действия запрещены швейцарской Конституцией (статья 161), где сказано, что «члены Федеральной Ассамблеи (швейцарского парламента – НГ) голосуют без чьего-либо указания». В той же статье отмечается: «они (члены Федеральной Ассамблеи – НГ) предают огласке свои связи с частными структурами».

Интересно, что швейцарская пресса поднимает вопрос о «приглашенных» не впервые. В 2012 году газета Tribune de Genève писала о занятиях граждан, которых аккредитовали тринадцать депутатов из города Кальвина. Тогда член либерально-радикальной партии Кристиан Люшер так прокомментировал то, что аккредитованный им президент телерадиокомпании SSR Реймон Лоретан значится в

списке как «приглашенный»: «Он попросил меня об аккредитации, хотя никто не может заподозрить нас в сомнительной связи, так как он – член христианско-демократической партии Швейцарии (PDC). Также никто не может заподозрить меня в пособничестве SSR, так как я отношусь к этой компании весьма критически. Формуляр (для получения аккредитации – НГ) заполнял не я, это он должен был его заполнять».

Другой «приглашенный» – Даниель Рот, который был аккредитован своей женой Марией Рот-Бернаскони. Последняя отметила: «В процессе аккредитации вам дают листок, где нужно поставить галочку, выбрав между «приглашенный» и «лоббист». Но мой муж – не лоббист, он приходит ко мне в частном порядке. Также очевидно, что он – мой муж, так как у нас – одна фамилия».

Насколько такие объяснения прозрачны и уместны, оставляем решить читателю, но можно предположить, что попытки внести ясность в сегодняшнее положение не прекратятся. А добьются ли инициаторы в конце концов успеха, судить пока рано.

[парламент Швейцарии](#)
[швейцарские политики](#)

Статьи по теме

[Депутаты швейцарского парламента перегружены работой](#)

Source URL: <http://www.nashagazeta.ch/news/politica/18133>