

Российские и швейцарские парламентарии обсудили плюсы и минусы федерализма | Les parlementaires russes et suisses ont discuté les avantages et désavantages du fédéralisme

Auteur: Надежда Сикорская, [Фрибург](#) , 22.06.2015.



Российская делегация с Филиппо Ломбарди и Клодом Эшем

Интереснейшая дискуссия на эту тему состоялась в Институте федерализма при Фрибургском университете в рамках рабочего визита делегации Совета Федерации РФ, состоявшегося на прошлой неделе.

Une discussion animée a eu lieu au sein de l'Institut du Fédéralisme à Fribourg dans le cadre du visite de travail de la délégation du Conseil de la Fédération russe en Suisse, la semaine dernière.

Les parlementaires russes et suisses ont discuté les avantages et désavantages du fédéralisme

Наши постоянные читатели уже знают, что швейцарский парламент поддерживает активные отношения со многими своими коллегами из стран СНГ благодаря созданным "группам дружбы". Вот по этой линии и побывала на прошлой неделе в Конфедерации делегация российского сената во главе с заместителем председателя Совета Федерации Ю.П. Воробьевым. Рабочим этот визит оказался не только на словах – принимающая сторона (главным «лицом» которой был хорошо известный вам национальный советник [Филиппо Ломбарди](#)) подготовила российским парламентариям такую насыщенную программу, что с трудом удавалось выкраивать по десять минут на «кофейные паузы».

Едва приехав и разместившись в бернской гостинице Bellevue, что в двух минутах

ходьбы от Федерального дворца, сенаторы и сопровождавшие их лица встретились с канцлером Берна Юргом Вихтерманном и совершили небольшую прогулку по Старому городу административной столицы Швейцарии.

За следующий день они успели многое. Встретились с президентом Совета кантонов Клодом Эшем, прогулялись по Федеральному дворцу и поприсутствовали на заседаниях обеих палат парламента. Заметим, что и в Совете национальностей, и в Совете кантонов о присутствии российских представителей на трибуне для официальных гостей было торжественно объявлено президентами палат, после чего многие швейцарские парламентарии стоя приветствовали своих коллег из России.

После визита к госсекретарю Иву Россье в МИД Швейцарии, россияне прямо в Федеральном дворце провели короткую пресс-конференцию, а затем пообедали с о своими хорошими знакомыми из парламентской Группы дружбы. Видимо, обед проходил в такой «теплой, дружественной обстановке», что несколько затянулся, отчего и остальная программа «поехала», и до Института федерализма при Университете Фрибурга, где была назначена следующая встреча, делегация добралась с опозданием, несколько превысившим «академические 15 минут».

Но это никак не отразилось на качестве прошедшего семинара, который изначально интересовал нас больше, чем протокольные мероприятия. Даже наоборот, ведь чтобы уложиться в график, решено было сократить приветственные речи и оставить больше времени на живую дискуссию. А это – всегда плюс!

Названный «Федерализм и децентрализация, модели решений для современных государств», семинар был построен так: представители российской и швейцарской сторон по очереди рассказали о принципах федерализма, практикуемых в их странах, а потом задавали друг другу вопросы и обменивались мнениями. Остановимся на самом интересном из услышанного.

Филиппо Ломбарди, описывая швейцарскую модель, подчеркнул, что возглавляемая им парламентская Группа дружбы ставит во главу угла не только политику, но уделяет огромное значение развитию связей в области экономики, культуры, науки и спорта. Он напомнил, что в 2015 году отмечается 200-летие Венского конгресса, гарантировавшего Швейцарии независимость и территориальную целостность, которые она сохранила до сих пор. Характеризуя обстановку того времени, он отметил, что в Швейцарии находились тогда французские, а затем русские (армия Суворова) и, в Центральной части, немецкие войска, причем всех их жители разных регионов приветствовали как освободителей. По его словам, только чудом дело не дошло до развала Швейцарии, а спасти ее удалось потому, что «каждому пришлось уступить, выбрав в качестве системы федерализм, добровольное объединение под одной крышей разных языков и культур».

Юрий Леонидович Воробьев (между прочим, Заслуженный спасатель и Герой России) объяснил собравшимся, что Россия сделала выбор в пользу федерализма в силу не только этнических, но и географических причин. При этом он признал, что даже сейчас географическая удаленность создает проблемы в общении, равномерном

экономическом развитии, применении правовых норм, так что система нуждается в дальнейшем совершенствовании. Господин Воробьев заявил, что альтернативы федерализму в России нет, после чего передал слово Степану Киричуку, первому заместителю председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера.

Степан Михайлович рассказал швейцарским коллегам об организации государственного управления в России, напомнив, что действующая сегодня Конституция была принята в 1993 году. Не желая утомлять читателей подробностями, которые большинству и так хорошо известны, поделимся лишь некоторым показавшимися нам интересными фактами. Так, Россию населяют сегодня представители 193 национальностей, на ее территории «звучат» 327 языков и диалектов, причем 30 из них являются языками обучения, а 59 – языками, которым обучают. Иными словами, в активном обращении находятся 80-90 языков. Господин Киричук отметил, что все республики в составе Российской Федерации имеют возможность обозначить свои государственные языки, и сегодня таких языков, помимо русского, - 35.

Прочитав слова В.В. Путина о том, что «каждый человек должен иметь возможность дотянуться до власти рукой», он сделал акцент на растущей роли (а с нею и ответственности) местных органов управления, с единственной целью – «чтобы жизнь на местах становилась лучше».

Среди направлений, по которым необходимо дальнейшее улучшение, господин Киричук назвал, в частности, оптимизацию развития бюджетного федерализма, иными словами – стремление к более сбалансированному социально-экономическому развитию членов федерации.

Этот момент стал первой реальной «точкой соприкосновения» между Россией и Швейцарией, выявленной на семинаре. В презентации профессора Евы Марии Бельзер, рассказавшей об истории развития федерализма в Швейцарии и настаивавшей на том, что «федерализм – это система компромиссов», также шла речь об экономических различиях между кантонами. По ее данным, по этой шкале на первом месте находится Цуг, а на последнем – Ури, мы знаем также, что самая [богатая коммуна](#) находится в кантоне Во. Принятая в Швейцарии практика перераспределения налогов и другие механизмы, направленные на выправление ситуации, очень заинтересовали российских парламентариев.

Профессор Бельзер рассказала и о других швейцарских проблемах – от огромной разницы в численности коммун (сравните Цюрих – 345 тысяч человек и Кориппо – 16 человек), до сосуществования нескольких государственных языков (вследствие чего каждый житель в какой-то момент может почувствовать себя меньшинством, а государство принимает меры для поддержки кантонов Граубюнден и Тичино, где говорят на мало используемых в остальных частях страны ретороманском и итальянском) и сосуществования нескольких религий при растущем числе атеистов.

Профессор Бельзер отметила, что в связи с огромной автономией кантонов, самостоятельно определяющих основные нормы жизни в своих границах, еще в 19 веке была законодательно закреплена свободы выбора местожительства

гражданами Конфедерации, чтобы несогласные с правилами одного кантона могли беспрепятственно переехать в другой, более им подходящий.

Заметив, что отношение к принципу федерализма по-прежнему неоднозначное (одни видят в нем гарантию стабильности, а другие – угрозу для единства страны и предпосылку к сепаратизму), швейцарский юрист рассказала российским гостям о такой особенности политической жизни страны, как принцип прямой демократии, сообщив, что на основании принятых народом решений поправки в конституцию вносились уже более двухсот раз.

Среди актуальных обсуждаемых сегодня проблем госпожа Бельзер назвала многокультурную социальную ткань, вопросы религиозных атрибутов и одежды (например, ношение паранджи), и установление сроков школьных каникул. Отметив, что в то время как федеральная система защищает традиционные языки, культуру и религии, для новых меньшинств эта система работает хуже, а в целом, по ее мнению, Швейцария переживает сейчас не децентрализацию, а скорее наоборот.

Далее профессор конституционного и административного права Петер Ханни «коротенько» ввел гостей в курс хитросплетений швейцарской системы налогообложения, также уделив большое внимание необходимости экономических компенсаций более бедным кантонам, разрыв между которыми с богатыми продолжает расти. По его словам, «система компенсаций работает безотказно, как швейцарские часы, несмотря на то, что плательщики считают, что с них берут слишком много, а получатели настаивают на необходимости этого механизма». Мы не будем пересказывать здесь его презентацию, тем более, что обо всех новшествах в системе налогообложения мы и так регулярно пишем. Заметим лишь, что как только профессор взял слово, Филиппо Ломбарди и Юрий Воробьев, переглянувшись, дружно сняли пиджаки: налоги – дело тонкое!

В ходе последовавшей дискуссии сравнивались симметричная и ассиметричная формы федерализма, необходимость предоставления меньшинствам определенных привилегий ради сохранения общего целого и другие интересные вопросы. Естественно, с особым вниманием мы слушали реакции швейцарских специалистов на заданный Юрием Воробьевым вопрос о том, что они думают о возможности конституционных изменений на Украине и создания особых условий для ДНР и ЛНР.

Профессор Бельзер, признавшись, что не вполне владеет темой, рассказала, что из недавнего общения с украинской делегацией поняла, что пока на Украине делают акцент на технических аспектах децентрализации, избегая сложных языковых и межкультурных вопросов. По ее словам, она ощутила страх за национальное единство перед лицом грозного и могущественного соседа. В какой-то степени, учитывая не слишком сильную сегодня государственную власть на Украине, эти опасения оправданы, заметила она и привела пример из швейцарской жизни, когда только невмешательство Франции (сильного соседа) помогло решить проблему с кантоном Юра, о которой мы в свое время подробно [писали](#). По мнению профессора, федерализм мог бы стать для Украины решением, но все должны быть к этому готовы.

Развивая эту тему, Филиппо Ломбарди заметил, что слово «[федерализм](#)» на Украине не любят, предпочитая «децентрализацию», и призвал избегать термины, которые раздражают оппонента. С этим согласился Степан Киричук, заметив однако, что между этими понятиями существует реальный разрыв и что ассиметричная форма федерализма возникает чаще всего там, где есть экономические проблемы. Мысль же о том, что привилегии меньшинствам – это цена сохранения единого государства он предложил «повесить в рамочке» в кабинете каждого политика.

Подводя итоги встречи, Филиппо Ломбарди выразил надежду, что со временем станет возможен и трехсторонний формат подобных дискуссий – с участием Украины. Мы тоже на это надеемся, ведь главное – не прерывать диалог.

[Швейцария](#)

Статьи по теме

[Филиппо Ломбарди: «Роль Швейцарии – это роль посредника»](#)

[Пьянящий федерализм](#)

[Украина, Швейцария и непечатное слово](#)

[Швейцарским кантонам не хватает федерализма](#)

[Ценности мультикультурализма в Швейцарии и Азербайджане](#)

Source URL:

<http://www.nashagazeta.ch/news/politique/rossiyskie-i-shveycarskie-parlamentarii-obsudili-plyusy-i-minusy-federalizma>