

Роботы сгенерировали половину сообщений в Twitter по теме No Billag | Des robots ont généré la moitié des messages sur Twitter sur No Billag

Author: Заррина Салимова, [Базель](#) , 10.04.2018.



Фото: Pixabay

Согласно исследованию Университета прикладных наук Северо-западной Швейцарии (FHNW), во время кампании перед референдумом по инициативе No Billag в Twitter были задействованы роботы.

|

Selon une étude de la HES du nord-ouest de la Suisse (FHNW), des robots ont été utilisés sur Twitter lors de la campagne sur l'initiative No Billag.

Des robots ont généré la moitié des messages sur Twitter sur No Billag

То, что существуют технологии, способные повлиять на результат голосования с помощью социальных сетей, уже известно – достаточно вспомнить о Cambridge Analytica и выборах президента в США. А как с этим обстоят дела в Конфедерации? Группа ученых под руководством профессора Штефана Гюртлера решила ответить на этот вопрос и пришла к выводу, что социальная сеть Twitter использовалась для манипулирования общественным мнением в рамках кампании по инициативе No Billag.

Результаты исследования были опубликованы на [сайте](#) университета еще 7 марта, но СМИ подхватили новость только месяц спустя – после того, как в начале апреля в издании Aargauer Zeitung было опубликовано [интервью](#) с Гюртлером.

Чтобы отобрать нужные твиты, ученые определили ключевые слова по хештегам #NoBillag (нет пошлине Billag) и #NoSendeschluss (нет концу вещания), которыми пользовались сторонники и противники инициативы. Всего они проанализировали 200 000 твитов, ретвитов и ответов, опубликованных по теме No Billag в период с 7 января по 4 марта. Авторами этих твитов стали 26 000 пользователей, 19,5% из которых поддерживали инициативу, а 80,5% выступали против нее. При этом сторонники отмены сбора были активнее: им принадлежит 35% всех твитов.

Дальше начинается самое интересное. С помощью машинных алгоритмов ученые идентифицировали наиболее активных пользователей. Выяснилось, что почти половина всех твитов была отправлена с 50 гиперактивных аккаунтов. 19 из них принадлежали сторонникам инициативы, которые в течение двух месяцев до голосования опубликовали около 34 200 твитов. С 31 аккаунта противников было опубликовано примерно 51 150 твитов. И те, и другие генерировали от 200 до 1000 сообщений в день, могли ответить или поделиться твитом за десятую долю секунды. Такой скоростью и продуктивностью не может похвастаться ни один человек, т.е. это было сделано с помощью компьютерных программ.

Ученые продемонстрировали, что к манипуляциям прибегали обе стороны, но в их задачи не входило изучение того, в какой степени эти технологии повлияли на результат голосования и повлияли ли вообще. В конце концов, голосуют не боты и не роботы, а люди.

Чтобы запрограммировать бота, который будет выдавать определенные сообщения, не нужно обладать специальными знаниями – достаточно воспользоваться готовыми образцами, выложенными на многочисленных интернет-платформах.

По словам профессора, подобные манипулятивные методы не запрещены законом, но могут значительно повлиять на общественное мнение, например, содействовать появлению «спирали молчания». Согласно этой концепции, сформулированной и описанной политологом Элизабет Ноэль-Нойман, люди, которые думают, что находятся в меньшинстве, перестают высказывать свою позицию из страха оказаться в изоляции и вызвать неодобрение других. Почему же им кажется, что они в

меньшинстве? Потому что повсюду – в социальных сетях и СМИ – они встречаются противоположное мнение. Опасаясь конфликта с большинством, они предпочитают молчать и иногда могут поменять свою точку зрения на противоположную.

Наверное, из этого можно сделать много разных выводов, например, такой: не стоит идти на поводу у большинства, потому что, возможно, доминирующее мнение – это всего лишь иллюзия, созданная усилиями ботов. Тот, кто громче всех кричит, совсем не обязательно прав, и в следующий раз, когда вам захочется доказать, что в интернете кто-то не прав, подумайте дважды, чтобы не потратить время и нервы на споры с ботами.

Штефан Гюртлер уточняет, что многие швейцарцы получают информацию из разных источников, поэтому манипулировать ими гораздо сложнее. С другой стороны, исследование ограничивается только анализом сообщений в Twitter – неизвестно, были ли задействованы роботы в других социальных сетях, например, в Facebook, и кто писал комментарии под статьями по теме No Billag на сайтах газет.

Напомним, что кампания No Billag началась непривычно рано – за полгода до голосования. Инициатива была [отклонена](#) на референдуме 4 марта: 71,6% швейцарцев высказались за сохранение сбора на радио и телевидение.

[робототехника в Швейцарии](#)
[роботы](#)

Статьи по теме

[Швейцарцы отклонили No Billag и приняли новый режим финансирования](#)
[Как швейцарцы проголосуют на референдуме по инициативе No Billag?](#)

Source URL:

<http://www.nashagazeta.ch/news/politique/roboty-sgenerirovali-pолоvinu-soobshcheniy-v-twitter-po-teme-no-billag>