

Вилла как угроза швейцарскому пейзажу | Les villas comme menace au paysage suisse

Auteur: Ольга Юркина, [Женева](#), 09.06.2009.



Каждую секунду в Швейцарии застраивают один метр квадратный (© www.mon-logis.ch)

Инициатива по «спасению швейцарских земель» от застройки провалилась в Национальном Совете.

L'initiative pour "sauver le paysage suisse" destinée à limiter les constructions a été rejetée par le Conseil national.

Les villas comme menace au paysage suisse

На прошлой неделе Национальный Совет практически единодушно отверг инициативу по «спасению швейцарских земель», сочтя предложения Франца Вебера - ограничивать законом строительство вил и загородных резиденций - слишком суровыми, непродуманными и односторонними. По примеру Жака Буржуа (Либерально-Радикальная партия, Фрибург), противники инициативы посчитали, что «два текста, представленных на рассмотрение, хотя и основывались на благородных принципах, но не достигли своей цели из-за излишней радикальности предложенных мер». По мнению парламентариев, пересмотр закона о благоустройстве территории или даже народная инициатива в защиту пейзажа были бы более уместны и стали бы адекватными решениями проблем, перечисленных в инициативах Вебера и ассоциации Helvetia Nostra. Как и Федеральный Совет, Национальный Совет

рекомендует 124 голосами против 39 (при 24 воздержавшихся) отклонить инициативу против засилья загородными резиденциями швейцарской территории. Вебер и Helvetia Nostra предлагали ограничить долю загородных домов таким образом, чтобы она не превышала 20% от общего парка недвижимости и обитаемой территории каждой коммуны.

Законодательство, базирующееся на подобном процентном соотношении, было бы слишком строгим, негибким и неприменимым к некоторым коммунам, расположенным в туристических зонах, - объяснил Ги Пармелен (Швейцарская народная партия, Во) от имени комиссии. «Это посягательство на частную собственность и на независимость коммун и кантонов», - поддержал его Тони Бруннер (Швейцарская народная партия, Санкт-Галлен). Национальный Совет также отклонил контрпроект, выдвинутый парламентским меньшинством - 118 голосами против 45. Более гибкий, проект предусматривал сохранять количество загородных резиденций на уровне 2009 года в коммунах, где доля «недвижимости люкс» превышает квоту в 20%.

Вторая инициатива Франца Вебера - «против неограниченного строительства объектов, искажающих пейзаж и наносящих ущерб окружающей среде» была отклонена не менее сурово: 116 голосами против 33 при 25 воздержавшихся. Текст предусматривал ограничение строительства зданий, в которых нет срочной государственной необходимости, то есть если постройка не является необходимой для сфер здоровья и образования или для защиты окружающей среды. «Подобное законодательство позволило бы экологам налагать запрет на любой новый проект», - замечает, со своей стороны, Тони Бруннер.

«За» проголосовали, в основном, Партия Зеленых и некоторые социалисты (остальные предпочли воздержаться). Они пытались пробудить нравственное сознание и дали понять, что принятие радикальных мер необходимо, чтобы благое дело защиты природы совсем не задохнулось. «Иначе все останется неизменным», - заявила Франсиска Тойшер (Партия Зеленых, Берн).

Голосование в Национальном Совете не является показателем: ведь причины для беспокойства есть, и самые серьезные. Каждую секунду в Швейцарии застраивают один метр квадратный. Через 400 лет страна будет полностью забетонирована, если «мы позволим этому процессу и дальше развиваться такими же темпами», - напрасно аргументировал Кристиан Ван Зингер (Партия Зеленых, Во). К тому же, надо отдавать себе отчет, что постоянно растущий спрос на строительство загородных резиденций и связанный с этим невероятный рост цен - причины того, что недвижимость становится просто-напросто недоступной коренным жителям Швейцарии во многих туристических зонах.

Куда пропал здравый смысл? По мнению государственного советника Морица Лойенбергера, два представленных на голосование проекта не продуманы во всех деталях и радикальны в своих позициях. Они не принимают во внимание местные особенности некоторых коммун и их реальные потребности, - считает министр по охране окружающей среды. Все соображения экономического, социального, культурного плана, как и безопасности, были отвергнуты в пользу единственного критерия - защиты пейзажа. И это неправильно.

Теперь очередь высказаться - за Государственным Советом. Несмотря на кажущуюся

простоту ситуации, парламентариям есть, о чем задуматься. С одной стороны, слишком суровый закон мог бы дать неограниченную власть экологам и позволил бы, не вникая в сущность проблемы, запрещать строительство всего подряд, что было бы отнюдь не идеальным вариантом. С другой стороны, какие-то ограничительные меры действительно необходимы, чтобы сохранить неповторимый швейцарский пейзаж. Ведь в Швейцарии еще остались дикие уголки, где на сочных зеленых холмах звенят колокольчиками коровы, а вдалеке виднеются горы и шале пастухов. И такие места нужно спасти от неограниченной застройки, считают экологи. Они тоже правы. Во всяком случае, отрицательный пример – совсем рядом, в соседней Франции, где последние защитники природы и здравого смысла борются с коррупцией и обезобразившими Лазурный берег постройками.

[недвижимость в Швейцарии](#)
[швейцария недвижимость](#)

Source URL:

<http://www.nashagazeta.ch/news/politique/villa-kak-ugroza-shveycarskomu-peyzazhu>